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**Аннотация:** В статье конкретизируются объективные признаки коррупционных преступлений, рассматриваются проблемы квалификации коррупционных преступлений, такие как несоответствие фактического наименования и содержания нормы, а также объединение двух составов преступлений в рамках одной статьи свидетельствует о возможном появлении конкуренции общей и специальной нормы особенной части. Также автор обращает внимание на отсутствие нормативной регламентации такого критерия как «существенное нарушение прав и законных интересов граждан». Автор предлагает пути решения указанных пробелов законодательства, связанные c внесением изменений в нормы Уголовного кодекса РФ. В частности, исключение ст. 292.1 и дополнение ст. 292 частью 3, закрепляющей квалифицирующий признак «повлекшее незаконное приобретение гражданства Российской Федерации». Вместе c тем, дополнение ст. 293 примечанием, раскрывающим содержание «существенного нарушения прав и законных интересов граждан».
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Специфика исследуемой проблемы обусловлена следующим. В действующем российском законодательстве недостаточно конкретизированы объективные признаки коррупционных преступлений. Кроме того, возникают сложности связанные c квалификацией коррупционных преступлений по причине конкуренции общей и специальной нормы Особенной части Уголовного кодекса РФ. Цель статьи: рассмотреть проблемы, связанные c квалификацией коррупционных преступлений и конкретизацией объективных признаком данного вида правонарушений, предложить пути их решения.

Теоретическую базу составили труды ученых в области уголовного права и криминологии: В.В. Астанина, А.И. Долговой, Е.Д. Долматовой, П.А Кабанова, В.В. Малиновского, С.В. Максимова и др. Информационная основа для написания статьи: нормативно-правовые акты РФ, опубликованная практика Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции, данные Генпрокуратуры РФ.

Коррупция выступает одним из факторов социальной напряженности в современном мире. Независимо от того факта, что преступления коррупционной направленности составляют не более 1 % от общего числа правонарушений, данный вид преступлений наносит значительный экономический ущерб. Так, по данным Генпрокуратуры РФ, за первое полугодие 2021 года в стране было выявлено 24,5 тыс. коррупционных преступлений. По сравнению c 2020 годом число преступлений выросло на 16,5%, а c 2014 года этот показатель достиг максимального значения[[1]](#footnote-1).

Ежегодно в нашей стране разрабатываются меры, ориентированные на противодействие коррупции. Так, разработан и утвержден указом Президента РФ Национальный план противодействия коррупции на 2021-2024 годы[[2]](#footnote-2). На законодательном уровне идет работа по совершенствованию правовых норм, как в актах общегосударственного уровня, так и на уровне субъектов федерации. Постоянно разрабатываются и вводятся меры, направленные на профилактику и недопущение коррупционных противоправных деяний.

Под коррупцией, согласно ст. 1 Федерального закона «О противодействии коррупции», понимаются следующие преступные действия:

– злоупотребление служебным положением и полномочиями;

– дача и получение взятки;

– коммерческий подкуп;

– прочие незаконные действия, при которых субъект использует свое должностное положение[[3]](#footnote-3).

При квалификации данного вида преступлений существенным признаком выступает нарушение законных прав и интересов общества и государства. Цели и мотивация субъектов при совершении преступлений коррупционной направленности корыстные (рисунок 1).

Рисунок 1 – Цели совершения коррупционных преступлений[[4]](#footnote-4)

Примечательно, что рассмотренное выше определение понятия «коррупция» не позволяет судить о субъектах данного вида преступлений. В статье лишь перечисляются виды противоправных деяний коррупционной направленности. Считаем целесообразным дать характеристику понятия «коррупционные преступления».

К числу коррупционных преступлений, как считают В.В. Малиновский и А.И. Чучаев, необходимо отнести лишь те общественно опасные деяния, которые закреплены в главе 30 УК РФ[[5]](#footnote-5). Полагаем, данное суждение ошибочным. При подобном подходе происходит отождествление таких категорий как «должностные преступления» и «коррупционные преступления», что не соотносится с действующим законодательством.

Анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод о том, что коррупционные преступления являются более узкой категорией, чем должностные. Коррупционные преступления входят в перечень должностных преступлений. При этом перечень должностных преступлений не ограничивается исключительно противоправными деяниями коррупционной направленности. Следовательно, категория «должностные преступления» шире, чем «коррупционные». Указанное соотношение коррупционных и должностных преступлений представлено на схеме (рисунок 2).

Рисунок 2 – Соотношение должностных и коррупционных преступлений[[6]](#footnote-6)

Анализ научных трудов показывает, что не все исследователи отождествляют коррупционные и должностные преступления. Так, по мнению А.И. Долговой, коррупционными являются лишь те преступления, которые выражаются в акте подкупа при единовременном действии двух сторон[[7]](#footnote-7). Согласны с мнением исследователя по данному вопросу, поскольку данная характеристика коррупционных преступлений соотносится с действующим законодательством. Предполагаем, что наличие разногласий при характеристике коррупционных преступлений обусловлено отсутствием четких квалификационных признаков данного вида правонарушений. Подтверждением этого является тот факт, что исследованием квалификационных признаков коррупционных преступлений озадачены не только ученые, но и практические работники. Так, в феврале 2016 года Генпрокуратурой РФ был принят ведомственный акт, в котором раскрываются отличительные черты коррупционных преступлений:

1) субъекты данного вида преступлений – лица, указанные в примечаниях к ст. 285 и 201 Уголовного кодекса РФ;

2) в действиях субъекта прослеживается связь между совершенным деянием и его служебным положением; возможно отступление субъекта от реализации его непосредственных прав и обязанностей;

3) корыстный мотив совершенных преступлений;

4) прямой умысел при совершении преступного деяния[[8]](#footnote-8).

Проиллюстрируем данное суждение примером из судебной практики. Суд вынес обвинительный приговор в отношении Е., обвиняемом в злоупотреблении полномочиями. Данное преступление было совершено при следующих обстоятельствах.

Е. учредил и возглавил юридическое лицо c целью совершения предпринимательской деятельности в сфере строительства. Номинальным учредителем и директором данной организации числилась З. – дочь Е. Однако фактически управлял деятельностью данного юридического лица Е, используя доверенность от дочери. В то же время Е. являлся директором ООО «С.» имевшим значительную задолженность перед кредиторами по неисполненным обязательствам по договорам.

Впоследствии между ООО «С.», возглавляемым Е., и подконтрольным ему вновь созданным юридическим лицом, был совершен ряд сделок. Результатом перечисленных противоправных деяний Е. стал существенный вред законным интересам граждан, ООО «С.» и охраняемым законом интересам общества, а также тяжкие последствия[[9]](#footnote-9). Указанный пример из судебной практики иллюстрирует такие существенные признаки коррупционных преступлений как специальный субъект, а также наличие прямого умысла при совершении общественно опасного деяния.

Еще одной проблемой квалификации коррупционных преступлений является противоречивость норм российского уголовного законодательства. Рассмотрим данное утверждение на примере статьи 292.1 Уголовного кодекса РФ. Каждая из двух частей данной статьи предусматривают ответственность за разные преступления. Часть первая рассматривает специальный вид служебного подлога, а часть вторая раскрывает специальный вид халатности.[[10]](#footnote-10). При этом название нормы подразумевает преступное деяние, ответственность за которое предусмотрена в ее первой части. Подобное несоответствие фактического наименования и содержания нормы, а также объединение двух составов преступлений в рамках одной статьи позволяет предположить конкуренцию между общей и специальной нормой особенной части Уголовного кодекса РФ. Данная ситуация является существенной проблемой для правоприменительной практики.

Проиллюстрируем указанный довод материалами судебной практики. В ходе судебного разбирательства были установлены следующие факты. К. совершила служебный подлог, то есть внесла в официальные документы заведомо ложные сведения, будучи должностным лицом. Действия К. были совершены из корыстных побуждений и повлекли существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства. В ходе судебного разбирательства были выявлены следующие обстоятельства преступления.

К. была назначена на должность руководителя. Согласно трудовому договору К. обязалась надлежащим образом осуществлять полномочия руководителя, соблюдая права и законные интересы граждан и организаций. Соответственно, К., будучи должностным лицом, выполняла организационно-распорядительные функции в администрации и контролировала деятельность государственного органа и сотрудников, находящихся у нее в подчинении. 24.12.2019 к К. обратилась ее знакомая с целью осуществления содействия в выдаче паспорта ее знакомому З. – гражданину Узбекистана.

С целью реализации преступного умысла, осознавая общественную опасность и противоправность деяния, К. внесла заведомо ложные сведения в документы, после чего З. смог получить паспорт. В процессе рассмотрения дела в суде была изменена квалификация деяния К. с ч. 1 ст. 292 на ч. 1 ст. 292.1 УК РФ[[11]](#footnote-11). Таким образом, указанный пример из судебной практики свидетельствует о конкуренции норм ст. 292 и 292.1.

Для решения сложившейся в правоприменительной практике проблемы предлагаем внести изменения в действующую редакцию Уголовного кодекса РФ путем исключения ст. 292.1 и дополнения ст. 292 частью 3, в которой закрепить такой квалифицирующий признак, как «повлекшее незаконное приобретение гражданства Российской Федерации». Полагаем, что подобные изменения будут способствовать не только гармонизации действующего законодательства, но и совершенствованию механизма противодействия коррупции.

Примечательно, что в доктрине уголовного права исследователи также отрицательно оценивают существование нормы ст. 292.1 Уголовного кодекса РФ. Так, по мнению Е.Д. Долматовой, основной недостаток появления указанной нормы – это вопрос о несоблюдении принципа системности уголовных норм. Исследователь убеждена, что при совершении противоправных действий, влекущих ответственность за незаконную выдачу паспорта гражданина РФ, первостепенным объектом посягательства является порядок управления. Нормальная, регулируемая и отвечающая интересам развития общества деятельность государственного аппарата выступает в данном случае второстепенным объектом посягательства. Автор предполагает, что указанную норму целесообразно переместить в главу, регулирующую ответственность за преступления против порядка управления[[12]](#footnote-12).

Полагаем рассуждения исследователя верными. Однако, при реорганизации данной нормы и включении ее в состав ст. 292 Уголовного кодекса РФ, перемещение ее в другой раздел особенной части действующего уголовного закона не имеет практической значимости. В подобной ситуации полагаем возможным не изменять структуру норм Уголовного кодекса РФ.

Следующий проблемный аспект – это отсутствие нормативного закрепления такого признака как «существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства», который можно увидеть, например, в ст. 293 Уголовного кодекса РФ. Данный признак имеет практическое значение для квалификации преступного деяния, однако его содержание не раскрывается в действующих уголовно-правовых нормах.

Иллюстрацией данной точки зрения являются материалы судебного разбирательства, рассмотренные далее. Л. был осужден за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 293 Уголовного кодекса РФ. Суд выявил следующие обстоятельства совершения противоправного деяния.

Л., как должностное лицо, выполнял организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в силу возложенных на него обязанностей, организовывал работы по вопросам реформирования жилищно-коммунального хозяйства в комплексном социально-экономическом развитии города. Л. был наделен полномочиями по общему контролю над ходом исполнения городской адресной программы «Переселение граждан города из аварийного жилищного фонда на 2018 год». При реализации данной программы в полномочия Л. входил контроль результативного и эффективного использования бюджетных средств, а также контроль объемов приобретения жилищного фонда для муниципальных нужд в соответствии с действующим жилищным законодательством.

Л., являясь должностным лицом, осуществляя свою деятельность в ходе реализации городской адресной программы переселения, был обязан провести проверку технических характеристик предлагаемых квартир, однако фактически данную обязанность не исполнил. Кроме того, Л. не проверил данные мониторинга рынка вторичного жилья на предмет установления достаточного количества жилых помещений, износ которых не превышает 20%. Также Л. не проанализировал среднерыночную стоимость жилых помещений, сложившуюся в октябре-декабре 2018 года на рынке вторичного жилья города. В результате бездействия Л. допустил приобретение жилых помещений, не отвечающих требованиям жилищного законодательства, чем причинил существенное нарушение прав и законных интересов граждан[[13]](#footnote-13). Таким образом, указанный пример из судебной практики иллюстрирует отсутствие нормативной регламентации такого признака как «существенное нарушение прав и законных интересов граждан».

Полагаем, что абстрактность существенных признаков объективной стороны коррупционных преступлений способствует появлению средств и методов ухода от уголовной ответственности. Такая ситуация не допустима и негативно отражается на эффективности действия антикоррупционых мер. Данная проблема не является новеллой. Ранее Пленум Верховного суда РФ вынес Постановление, в котором подразумевалось раскрытие содержания «существенного нарушения прав и законных интересов граждан»[[14]](#footnote-14). Однако общие критерии нарушения прав и законных интересов в Постановлении не были раскрыты. Текст Постановления содержал лишь примеры таких последствий.

Предлагаем конкретизировать объективные признаки преступлений коррупционной направленности через дополнение примечания к статье 293 Уголовного кодекса РФ. В данном примечании следует раскрыть содержание «существенного нарушения прав и законных интересов граждан». Считаем возможным понимать под существенным нарушением прав и законных интересов граждан такой вред, который определяется с учетом имущественного и социального положения граждан, при отсутствии признаков малозначительности. Подобная формулировка способствует конкретизации объективных признаков коррупционных преступлений и не исключает возможности дифференциации причиненного ущерба с учетом имущественного и социального положения потерпевших.

Таким образом, противодействие коррупционным преступлениям – это одна из насущных задач, стоящих перед законодателями и правоприменителями. В настоящее время механизм противодействия коррупции реализуется через правовые предписания в нормах действующего законодательства. В процессе осуществления данного механизма возникают определенные проблемы, связанные c недостаточной проработкой норм уголовного законодательства. В частности, отмечается конкуренция норм ст. 292 и 292.1 Уголовного кодекса РФ. Для решения сложившейся в правоприменительной практике проблемы предлагаем внести изменения в действующую редакцию Уголовного кодекса РФ путем исключения ст. 292.1 и дополнения ст. 292 частью 3, в которой закрепить такой квалифицирующий признак как «повлекшее незаконное приобретение гражданства Российской Федерации».

С целью повышения эффективности антикоррупционного механизма необходимо конкретизировать отдельные положения уголовного закона, в частности существенные признаки объективной стороны коррупционных преступлений. С этой целью предлагаем дополнить ст. 293 Уголовного кодекса РФ примечанием, в котором раскрывается содержание категории «существенное нарушение прав и законных интересов граждан»
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